Ce que change la relecture humaine

Complément 1.2.0 du 8 octobre 2026. Relecture de 70 observations françaises J+30 ; décisions initiales et après échanges, désaccords documentaires et analyses de sensibilité. Auteur : Bertrand Morel, Edikka. Relectrice : Isabelle Frassy.

Les 50 citations positives historiques sont conservées dans la lecture humaine. Les mentions deviennent 18/294 (6,12 %). Si les quatre cas discutés sont traités uniquement comme des indications de source, elles deviennent 14/294 (4,76 %). Ce second calcul est une hypothèse ; il ne remplace pas les choix d'Isabelle.

Scénario J+30	Mentions	Citations
Historique conservé	18/295 (6,10 %)	50/295 (16,95 %)
Lecture humaine après échanges	18/294 (6,12 %)	50/294 (17,01 %)
Sensibilité : quatre cas = sources seules	14/294 (4,76 %)	50/294 (17,01 %)
Sensibilité : deux lignes retirées	18/293 (6,14 %)	49/293 (16,72 %)

Les deux dénominateurs 294 ne décrivent pas les mêmes réponses. La mention est inconnue pour J30-P001-CGPT-R1 ; la citation pour J30-P005-GGL-R3. Chaque indicateur exclut sa propre valeur inconnue. La dernière ligne retire les deux réponses entières, avec leurs contributions au numérateur.

J0 reste au codage historique : 32/295 mentions (10,85 %) et 35/295 citations (11,86 %). Les 225 réponses valides J+30 hors échantillon gardent aussi leur codage initial ; elles ne sont pas nouvellement validées.

Une vérification ciblée, avec un lien déclaré

Isabelle Frassy a relu les 7 et 8 octobre 2026 les 50 réponses historiquement positives en citation ou mention, puis 20 négatives stratifiées, cinq par plateforme. Elle déclare un lien personnel avec l'auteur, aucune participation à la collecte initiale et aucune rémunération. Son accord pour citer son nom est consigné. **L'indépendance n'est pas établie.**

Cette étude ne mesure ni trafic, ni ventes, ni effet causal du contenu ou du SEO/GEO. Elle ne porte pas sur les notes de qualité, de fidélité, ni sur une nouvelle collecte. La documentation anglaise décrit le même corpus français.

Les décisions et leurs limites

Les premières lectures et les réponses après clarification de la règle sont conservées séparément. Le caractère aveugle de la première lecture n'a pas été observé directement. Codex a préparé les supports, rapproché les documents et calculé les scénarios ; il n'est pas un second relecteur humain.

Moment de lecture	Accord : mentions	Accord : citations
Première lecture	60/69 ; 1 indéterminé	68/68 ; 2 indéterminés
Après échanges	66/69 ; 1 indéterminé	69/69 ; 1 indéterminé

Accord avec le codage historique parmi les valeurs déterminées, sur un échantillon ciblé : ces proportions n'estiment pas l'exactitude des 295 réponses. L'accord après échanges ne constitue pas une mesure indépendante de fiabilité.

Les dix cas réexaminés

Réponses	Choix humain final	Provenance et traitement
P009, P010, P011, P013, P016, P022 / Perplexity R1	Six NON révisés	Nouveaux choix dans le carnet ; anciennes lectures OUI conservées.
J30-P018-PPLX-R1	OUI maintenu	Nouveau choix explicite dans le carnet ; désaccord conservé.
J30-P014-PPLX-R1 J30-P001-CLDE-R1 J30-P015-CLDE-R1	Trois OUI maintenus	Confirmation transmise par Bertrand dans le chat ; pas un nouveau document signé.

Edikka est bien présent dans les quatre extraits. Le désaccord porte sur sa fonction : mention dans la réponse ou libellé de source. Les archives textuelles ne préservent pas sûrement cette distinction visuelle et aucune capture originale MIA-FR J+30 n'est disponible. Les quatre OUI sont retenus dans la lecture humaine ; leur traitement comme sources seules reste hypothétique.

Une correction étayée et deux valeurs inconnues

P025-PPLX-R3 : le NON de mention est étayé par le texte archivé ; la citation reste OUI. **P001-CGPT-R1 :** texte manquant, mention indéterminée ; citation OUI étayée par les URL. **P005-GGL-R3 :** texte disponible, fichier de sources vide ; citation indéterminée. Pour **P007-CLDE-R1**, le NON de citation est étayé par l'archive indiquant l'absence de sources affichées, pas par la seule absence du nom dans le texte.

L’effet du codage sur les résultats

Chaque scénario est comparé au même codage J0. Les intervalles décrivent la variabilité entre prompts dans ce corpus ; ils ne corrigent pas les changements de plateformes, de conditions de collecte ou les ambiguïtés de codage.

Scénario	Indicateur	Écart (points)	IC 95 % (points)
Historique conservé	Mentions	-4,75	-9,57 / +0,34
Historique conservé	Citations	+5,08	-1,45 / +11,82
Lecture humaine après échanges	Mentions	-4,73	-9,41 / +0,12
Lecture humaine après échanges	Citations	+5,14	-1,37 / +11,86
Sensibilité : quatre cas = sources seules	Mentions	-6,09	-10,53 / -1,33
Sensibilité : quatre cas = sources seules	Citations	+5,14	-1,37 / +11,86
Sensibilité : deux lignes retirées	Mentions	-4,70	-9,39 / +0,16
Sensibilité : deux lignes retirées	Citations	+4,86	-1,70 / +11,60

La conclusion sur les mentions dépend des quatre codages discutés. L’intervalle recouvre zéro dans la lecture humaine ; il est entièrement négatif dans la sensibilité « sources seules ». Pour les citations, il recouvre zéro dans les quatre scénarios. Aucun scénario n’est sélectionné pour obtenir une conclusion plus favorable.

Même total de mentions, réponses différentes

Le total humain 18 résulte du retrait de la mention invérifiable de P001-CGPT-R1, de l’ajout des OUI P014/P018-Perplexity et du retrait de la mention de P025-PPLX-R3. Il coïncide avec l’ancien total 18, mais ses membres diffèrent. Aucune valeur inconnue n’est remplacée par NON.

La plage de 14 à 18 mentions est une sensibilité au codage, pas un intervalle de confiance. Les quatre désaccords documentaires ne sont pas les trois différences binaires entre avis humains et codage initial après échanges. Le partage des sources, la couverture par prompt et les notes ordinales ne sont pas recalculés ici.

Reproduire, vérifier et citer

Calcul exact et contrôle de l’intégrité

25 prompts français, quatre plateformes, trois répétitions : 300 essais prévus et 295 valides par vague. La calibration Claude hors plan reste exclue. Le bootstrap effectue 10 000 tirages appariés de 25 prompts avec remise ; toutes les plateformes et répétitions d’un prompt restent regroupées. Même tirage J0/J+30, graine 20260826, mulberry32, quantiles R-7.

Les exclusions de valeurs inconnues se font par indicateur dans chaque tirage ; une autre sensibilité retire les deux lignes complètes. Ces choix explicites ne résolvent pas le biais éventuel des données manquantes. Les intervalles sont exploratoires : un corpus fixe d’une seule marque ne représente pas un marché.

Reproduire : décompresser le ZIP, entrer dans son dossier, exécuter `node review-analysis.mjs`, puis `node --test review-analysis.test.mjs`. Node.js 20 ou ultérieur ; aucun compte, réseau ni paquet externe requis. La commande contrôle les empreintes, les résultats et les intervalles historiques.

Des fichiers lisibles et réutilisables

human-review.json / .csv : les 70 lectures, codages initiaux, changements et provenance. **results.json / sensitivity-results.csv** : effectifs, dénominateurs et intervalles. **inputs-j0.json / inputs-j30.json** : entrées historiques inchangées. **METHOD.fr.md / METHOD.en.md**, dictionnaire, code, tests, manifestes et rapports complètent le paquet.

Les carnets Word privés, les correspondances, les URL de sessions et les réponses intégrales de tiers ne sont pas redistribués. Leurs empreintes et la provenance des choix sont publiées. Reproduire les calculs ne permet donc pas, à lui seul, de refaire la relecture documentaire complète ni de certifier sa validité.

Citation, responsabilités et versions

Morel, B. (2026). MIA-FR — AI visibility J0 / J+30: human review, coding disagreements and reproducible sensitivity analyses / Relecture humaine (1.2.0). Zenodo. DOI : 10.5281/zenodo.23232844.

Relecture : Isabelle Frassy, contribution reconnue sans attribution de coautorat. Préparation, rapprochement, rédaction et calcul assistés par Codex ; responsabilité éditoriale : Bertrand Morel, Edikka. Données et documentation : CC BY 4.0 ; code : MIT. Les empreintes prouvent l’intégrité, pas la vérité du codage.

Sources historiques : complément 1.1.1, DOI 10.5281/zenodo.23052222 ; J0, DOI 10.5281/zenodo.22114665 ; protocole, DOI 10.5281/zenodo.22106520. Ces éditions restent inchangées. Cette relecture est postérieure à la collecte et n’est pas une analyse préenregistrée.